

**PROCEDURA TELEMATICA NEGOZIATA SOTTOSOGLIA COMUNITARIA AI SENSI DELL'ART. 36, COMMA 2, LETT. B) DEL D.LGS. N. 50/2016 PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO ASILO NIDO E COORDINAMENTO PEDAGOGICO DEL COMUNE DI CAORSO. Periodo 01.09.2022 / 31.08.2025.**

**VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA DEL 04/08/2022**

L'anno 2022, il giorno 04 (quattro) del mese di agosto, alle ore 09:25:

PREMESSO CHE

- con determinazione a contrattare n. 184 del 25/06/2022 del Comune di Caorso (PC), il Responsabile Unico del Procedimento ai sensi dell'art. 31 del Codice dei contratti pubblici, Dott.ssa Lorenza Mondina, Responsabile del Settore "Servizi educativi e di prossimità al cittadino" del Comune di Caorso (PC), ha disposto l'indizione di una procedura telematica negoziata sottosoglia comunitaria, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b), del D.Lgs. 50/2016, per l'affidamento del "*SERVIZIO ASILO NIDO E COORDINAMENTO PEDAGOGICO DEL COMUNE DI CAORSO. Periodo 01.09.2022 / 31.08.2025*", demandandone l'espletamento alla Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza (d'ora in poi Stazione Unica Appaltante o SUA), ai sensi della Convenzione sottoscritta con la Provincia e registrata al n. 57 del 15/03/2022;
- con la medesima determinazione a contrattare sono stati approvati il Progetto di cui all'art. 23 del Codice (Allegato 1), il Capitolato speciale di appalto (Allegato 2), lo Schema di contratto (Allegato 3), il Patto d'integrità (Allegato 9), lo Schema di Avviso di manifestazione di interesse (Allegato 4), lo Schema di Disciplinare di gara (Allegato 5) e la relativa modulistica di partecipazione;
- il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2, del D.lgs. 50/2016;
- il bando di gara è stato pubblicato in data 29/06/2022 sulla piattaforma telematica SATER, ai sensi dell'art. 58 del D.lgs 50/2016, sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia, nella sezione "Bandi SUA", su SITAR-ER e all'Albo pretorio del sito del Comune di Caorso;
- il valore complessivo dell'appalto, calcolato ai sensi dell'art. 35, comma 4, del D.Lgs. 50/2016, è pari ad € 417.336,00;
- il disciplinare di gara fissava per il giorno 18/07/2022 alle ore 18:00 il termine perentorio di scadenza per la presentazione delle offerte e per il giorno 19/07/2022 alle ore 12:00 la seduta di gara;
- entro i termini perentori di scadenza per la presentazione delle offerte è pervenuta n. 1 offerta, da parte dell'operatore economico "EUREKA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ETS";
- in data 19/07/2022 si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui si è redatto verbale, durante la quale il seggio di gara ha provveduto all'apertura della busta contenente la documentazione amministrativa ed all'esame della medesima;
- con determinazione n. 852 del 21/07/2022, l'operatore economico concorrente è stato ammesso al prosieguo della gara;
- in data 22/07/2022, tramite il sistema SATER, con nota di Registro di sistema n. PI193504-22, si è data notizia dell'avvenuta pubblicazione sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia del verbale di cui sopra, nonché dell'adozione della determinazione di cui al punto precedente;

- in data 02/08/2022, tramite il sistema SATER, con nota di Registro n. PI203149-22, si è data notizia della data e ora della seduta, convocata per l'apertura della busta contenente l'offerta tecnica; si è trasmessa inoltre la determinazione n. 895 dell'01/08/2022 di nomina della commissione giudicatrice delle offerte;
- in data 04/08/2022 si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui si è redatto verbale, convocata per l'apertura della busta tecnica da parte della Commissione giudicatrice, seduta nel corso della quale si è provveduto a verificare il rispetto formale di tali offerte;

#### TUTTO CIÒ PREMESSO

è presente, in seduta pubblica virtuale, la Commissione giudicatrice delle offerte pervenute, riunita in modalità da remoto ai sensi dell'articolo 77, comma 2, del D.Lgs. 50/2016 e così costituita:

- Dott.ssa Cristina Solari, Responsabile del Servizio "Socio-Educativo" del Comune di Alseno (PC), in veste di Presidente;
- Dott.ssa Iliaria Curotti, Responsabile del Servizio "Minori, Famiglia e Tutela" del Comune di Caorso (PC), in veste di componente;
- Dott.ssa Mara Bruni, Responsabile del Settore "Socio-Assistenziale" del Comune di Lugagnano Val D'Arda (PC), in veste di componente;

Le funzioni di segretaria verbalizzante saranno svolte dalla dott.ssa Ramona Burgazzi, dipendente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza.

La Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta, durante la quale si procederà, in forma riservata, all'esame e alla valutazione dell'offerta tecnica del concorrente ammesso.

La Presidente dà inizio ai lavori ricordando ai componenti della Commissione che, secondo il disposto del Disciplinare di gara (articoli 20 e seguenti), il punteggio disponibile da assegnare alle offerte ammonta a complessivi punti 100, da attribuire all'offerta nella seguente modalità:

offerta qualitativa: punteggio massimo attribuibile punti 85

offerta economica: punteggio massimo attribuibile punti 15

Criteri di valutazione Offerta Tecnica:

#### 1) QUALITA' DEL PROGETTO E ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO (massimo 52 punti)

##### 1.1 QUALITA' DEL PROGETTO (massimo 18 punti)

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, la cornice pedagogica di riferimento e le linee progettuali che intende realizzare nel contesto di riferimento del presente appalto. Deve essere esplicitata la proposta educativa attraverso la descrizione delle azioni da mettere in campo, dei criteri e degli obiettivi da perseguire.

Il punteggio verrà attribuito tenuto conto della qualità della proposta presentata al fine di garantire l'efficace gestione del servizio, valorizzando quelle offerte che prevedano attività diversificate e contestualizzate al fine del raggiungimento degli obiettivi.

##### 1.2 METODOLOGIE PER LA COLLABORAZIONE E IL COINVOLGIMENTO DELLE REALTA' DEL TERRITORIO (massimo 10 punti)

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, all'interno della propria Relazione, le metodologie utilizzate (anche in riferimento agli strumenti in dotazione e al sistema di rendicontazione delle attività svolte) per favorire il raccordo e la collaborazione con i servizi sociali del Comune di Caorso, le istituzioni formali e informali nonché le famiglie presenti sul territorio di Caorso.

Il punteggio verrà attribuito in base alla validità delle metodologie proposte con riguardo alla capacità di relazionarsi efficacemente e in modo propositivo con le realtà sopraindicate, premiando quelle offerte che risultino contestualizzate alla realtà in cui si svolge l'appalto e siano finalizzate al perseguimento delle finalità educative proposte.

##### 1.3 CCORDINAMENTO PEDAGOGICO (massimo 14 punti)

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, all'interno della propria Relazione, le modalità utilizzate per la realizzazione dell'attività di coordinamento pedagogico, così come prevista dalla normativa di settore vigente (L.R. 1/2000 e s.m.i.), nonché le caratteristiche educative, pedagogiche, professionali e relazionali della figura del Coordinatore Pedagogico.

Il punteggio verrà attribuito in base alla validità degli interventi previsti dal ruolo di Coordinatore Pedagogico all'interno del contesto territoriale di Caorso e del Distretto di Levante, valorizzando le capacità di costruire reti che agevolino l'interazione e lo scambio sul territorio.

#### 1.4 SOSTITUZIONE DEL PERSONALE IN MALATTIA/FERIE E GESTIONE DI EVENTUALI EMERGENZE COMPORTANTI MODIFICHE PARZIALI NELL'ORGANIZZAZIONE DELLE AGENZIE EDUCATIVE (massimo 10 punti)

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, all'interno della propria Relazione, le modalità organizzative in caso di sostituzioni del personale assente per malattie/ferie nonché la propria proposta riguardante le modalità di ri-programmazione ed organizzazione dei servizi in caso di eventuali situazioni di emergenza (es. emergenza sanitaria Covid-19) che comportino la chiusura/riduzione delle agenzie educative in alcuni periodi dell'anno educativo.

Il punteggio verrà attribuito in base all'efficienza e all'efficacia delle soluzioni proposte. In particolare saranno premiate le soluzioni organizzative e le misure concrete volte a garantire la continuità del servizio in caso di assenza degli operatori.

### 2) FORMAZIONE E GESTIONE DEL PERSONALE (massimo 19 punti)

#### 2.1 QUALITÀ DEL PIANO DI FORMAZIONE (massimo 10 punti)

Il concorrente deve descrivere, all'interno della propria relazione, il proprio piano di Formazione per l'intera durata del presente appalto, specificando – all'interno delle 8 ore annuali di formazione obbligatoria richieste per ciascun lavoratore – quali corsi intende erogare, l'oggetto dei corsi, gli argomenti trattati e il soggetto erogatore dei corsi.

Il punteggio verrà attribuito tenuto conto della coerenza e pertinenza dei corsi indicati rispetto alla gestione dei servizi educativi oggetto del presente appalto, premiando altresì quei corsi erogati da enti di formazione specifici diversi dal concorrente (dunque corsi diversi dalla formazione erogata internamente alla struttura aziendale del concorrente). Si precisa che non verranno valutate ore di formazione supplementari alle 8 ore annuali richieste dal Capitolato Speciale.

#### 2.2 GESTIONE DEL TURN-OVER DEL PERSONALE (massimo 9 punti)

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e dettagliato, all'interno della propria relazione, il sistema incentivante e le strategie motivazionali adottate ai fini del contenimento del turn over del personale impiegato.

Il punteggio verrà attribuito tenuto conto dell'efficacia delle soluzioni proposte nel garantire il contenimento del turn-over del personale, premiando quelle soluzioni che siano maggiormente in grado di assicurare la presenza dello stesso personale durante la durata dell'appalto e nella gestione degli utenti.

### 3) SERVIZI MIGLIORATIVI E ULTERIORI (massimo 14 punti)

#### 3.1 PROPOSTE MIGLIORATIVE E AGGIUNTIVE

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, all'interno della propria Relazione, i servizi migliorativi ed ulteriori proposti, rispetto a quelli obbligatori contenuti nel Capitolato Speciale, senza che questo comporti ulteriori oneri aggiuntivi a carico del Comune di Caorso. Saranno valutate solo le seguenti proposte:

3.1.1 eventuale proposta di figure professionali (per ogni anno educativo del presente appalto) aggiuntive con competenze in materia di benessere e sviluppo psicofisico (osteopata, psicomotricista) che prevedano progettualità finalizzate a favorire la conoscenza da parte del bambino della propria essenza corporea e delle modalità di gestione del proprio corpo (massimo 8 punti);

3.1.2 attivazione di un progetto (con frequenza annuale, da ripetersi annualmente con lo stesso contenuto o con contenuti differenti) che coinvolga le famiglie, al fine di fornire spunti di riflessione e

sostegno delle dinamiche educative e di crescita dei bambini del nido (indicare breve descrizione e durata in ore). Si precisa che non verrà considerato più di n. 1 progetto all'anno (massimo 6 punti).

Il punteggio verrà attribuito sulla base della pertinenza, della qualità, della durata e dell'originalità delle migliorie proposte, premiando le proposte che rispondano a quanto sopra indicato.

La Commissione giudicatrice eseguirà la valutazione dei singoli sottocriteri di cui alla sopra riportata tabella, determinando un coefficiente variabile tra 0 e 1, calcolato attraverso la media dei coefficienti assegnati dai singoli commissari secondo i seguenti parametri indicati:

- non valutabile (coefficiente 0): sarà attribuito ai Concorrenti che non offrono proposta oppure a quelli che offrono prestazione corrispondente al minimo previsto dal Capitolato, senza migliorie rispetto a quanto richiesto;
- insufficiente (coefficiente da 0,01 a 0,25): attribuito all'offerta i cui contenuti sono sviluppati con un livello di approfondimento limitato e insufficiente rispetto al criterio in esame e/o tale da non rendere evidente la concreta attuabilità dei contenuti del medesimo e/o all'offerta che contenga proposte poco attinenti al criterio da valutare;
- sufficiente (coefficiente da 0,26 a 0,50): attribuito all'offerta la cui relazione contiene trattazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente del criterio trattato e/o nel caso contenga una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione;
- buono (coefficiente da 0,51 a 0,75): attribuito all'offerta la cui relazione, seppur sintetica, sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contenga migliorie di rilievo;
- ottimo (coefficiente da 0,76 a 1,00): attribuito all'offerta la cui relazione esponga con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

All'offerta che avrà ottenuto il miglior coefficiente verrà attribuito il punteggio massimo dell'elemento in esame. Alle rimanenti il punteggio verrà attribuito in modo proporzionale secondo l'utilizzo della seguente formula:

$$So = \frac{Ra}{Rmax}$$

Dove:

So = punteggio offerta in esame

Ra = coefficiente offerta in esame

Rmax = miglior coefficiente

A ciascun concorrente sarà assegnato infine un punteggio complessivo relativo all'offerta tecnica, ottenuto dalla somma dei singoli punteggi assegnati per ciascun sub-criterio sulla base di quanto sopra previsto.

La Commissione dà quindi inizio ai lavori, partendo dall'esame della relazione elaborata dal concorrente **"EUREKA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ETS"** relativamente al primo sotto criterio di valutazione 1.1 **"QUALITA' DEL PROGETTO"**.

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,70**, corrispondente al giudizio **"BUONO"** in quanto la relazione seppur sintetica, sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contenga migliorie di rilievo.

In particolare, la Commissione rileva che la relazione pur trattando vari punti è molto generica; non sono presenti riferimenti alla struttura organizzativa. Poteva essere più dettagliata.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,70, viene attribuito il punteggio pari a **12,60 punti**.

Essendo l'unica offerta, il coefficiente viene automaticamente riproporzionato a 1, quindi il punteggio riproporzionato è pari a **18 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori esaminando la proposta relativamente al sottocriterio di valutazione 1.2 **"METODOLOGIE PER LA COLLABORAZIONE E IL COINVOLGIMENTO DELLE REALTA' DEL TERRITORIO"**.

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,80**, corrispondente al giudizio **"OTTIMO"** in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto

richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la Commissione rileva che la relazione è ben dettagliata ed articolata nella concretezza dei fatti, però non viene precisato come vengono coinvolte le istituzioni del territorio.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,80, viene attribuito il punteggio pari a **8,00 punti**.

Essendo l'unica offerta, il coefficiente viene automaticamente riproporzionato a 1, quindi il punteggio riproporzionato è pari a **10 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame delle proposte dei concorrenti relativamente al sotto criterio di valutazione 1.3 "COORDINAMENTO PEDAGOGICO".

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,70**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto la relazione seppur sintetica, sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contenga migliorie di rilievo.

In particolare, la Commissione rileva che il contenuto della relazione elaborata è buono però viene citata una legge che è stata abrogata.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,70, viene attribuito il punteggio pari a **9,80 punti**.

Essendo l'unica offerta, il coefficiente viene automaticamente riproporzionato a 1, quindi il punteggio riproporzionato è pari a **14 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione 1.4 "SOSTITUZIONE DEL PERSONALE IN MALATTIA/FERIE E GESTIONE DI EVENTUALI EMERGENZE COMPORTANTI MODIFICHE PARZIALI NELL'ORGANIZZAZIONE DELLE AGENZIE EDUCATIVE".

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,70**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto la relazione seppur sintetica, sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contenga migliorie di rilievo.

In particolare, la Commissione rileva che il progetto è ben strutturato però in due punti sono presenti dei refusi riferiti ad altro servizio.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,70, viene attribuito il punteggio pari a **7,00 punti**.

Essendo l'unica offerta, il coefficiente viene automaticamente riproporzionato a 1, quindi il punteggio riproporzionato è pari a **10 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione 2.1 "QUALITA' DEL PIANO DI FORMAZIONE".

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **1,00**, corrispondente al giudizio "**OTTIMO**" in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la Commissione rileva che la relazione è ben dettagliata relativamente alla formazione al piano formativo e si evince un'ottima conoscenza del contesto organizzativo nella nostra Provincia.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 1,00, viene attribuito il massimo del punteggio

assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **10 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione 2.2 "GESTIONE DEL TURN-OVER DEL PERSONALE".

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **1,00**, corrispondente al giudizio **"OTTIMO"** in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la Commissione rileva che si tratta di una relazione di qualità il cui contenuto risulta essere chiaro, dettagliato, concreto.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 1,00, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **9 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione 3.1.1 "PROPOSTE MIGLIORATIVE E AGGIUNTIVE: FIGURE PROFESSIONALI"

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,90**, corrispondente al giudizio **"OTTIMO"** in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la Commissione rileva che il progetto è ben elaborato però risulta generico sulla quantificazione oraria complessiva.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,90, viene attribuito il punteggio pari a 7,20 punti.

Essendo l'unica offerta, il coefficiente viene automaticamente riproporzionato a 1, quindi il punteggio riproporzionato è pari a **8 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione 3.1.1 "PROPOSTE MIGLIORATIVE E AGGIUNTIVE: PROGETTO"

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,90**, corrispondente al giudizio **"OTTIMO"** in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la Commissione rileva che il progetto è ben elaborato però non vengono precisate il numero di ore necessarie.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,90, viene attribuito il punteggio pari a **5,40 punti**.

Essendo l'unica offerta, il coefficiente viene automaticamente riproporzionato a 1, quindi il punteggio riproporzionato è pari a **6 punti**.

La Commissione giudicatrice dà atto che i coefficienti e i punteggi attribuiti ai sotto criteri e i punteggi attribuiti ai sotto criteri di valutazione dell'offerta qualitativa e la somma degli stessi, sono quelli indicati nella seguente tabella riepilogativa:

| 1.1    |       | 1.2   |      | 1.3   |       | 1.4   |      | 2.1   |       | 2.2   |       | 3.1.1  |        | 3.1.2 |       | TOTALE    |
|--------|-------|-------|------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|-------|--------|--------|-------|-------|-----------|
| coeff. | punt. | coeff | punt | coeff | punt. | coeff | punt | coeff | punt. | coeff | punt. | coeff. | pu nt. | coeff | pu nt | punteggio |
| 0,70   | 18    | 0,80  | 10   | 0,70  | 14    | 0,70  | 10   | 1,00  | 10    | 1,00  | 9     | 0,90   | 8      | 0,90  | 6     | 85        |

La seduta si conclude alle ore 11:25.

Così fatto, letto e sottoscritto.

La presidente della Commissione giudicatrice:

Dott.ssa Cristina Solari \_\_\_\_\_

I componenti della Commissione giudicatrice:

dott.ssa Ilaria Curotti \_\_\_\_\_

dott.ssa Mara Bruni \_\_\_\_\_

dott.ssa Ramona Burgazzi \_\_\_\_\_ (segretaria verbalizzante)

*pubblicato in data 31/08/2022*

*L'originale del verbale, firmato dai commissari e dal segretario verbalizzante, è depositato agli atti presso l'ufficio della "Stazione Unica Appaltante" della Provincia di Piacenza.*